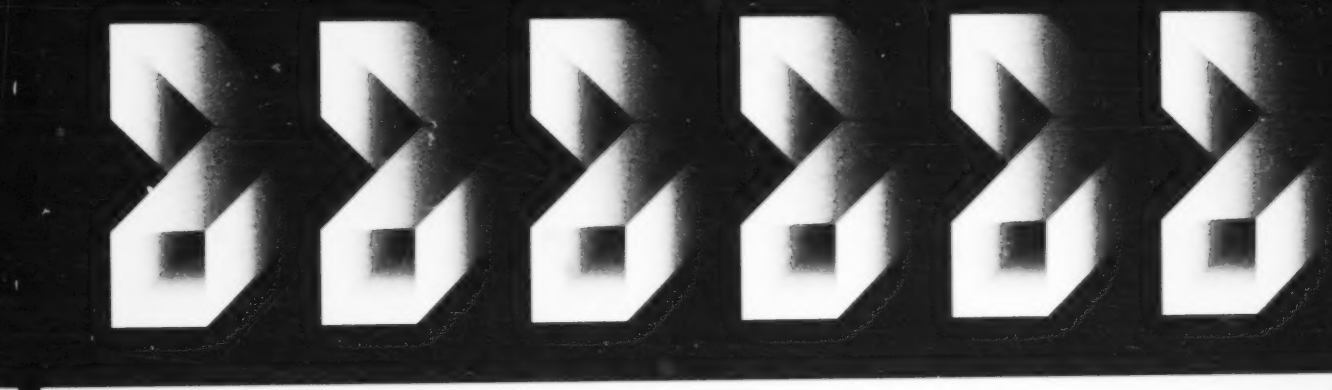
Health Canada Santé Canada

Audit and Accountability Bureau

Bureau de la vérification et de la responsabilisation



INTERNAL AUDIT REPORT

Year 2000 Reporting to Treasury Board

June 29, 1999

Canada

103-03898/

INTERNAL AUDIT REPORT

Year 2000 Reporting to Treasury Board

Health Canada

Final - June 29, 1999

Audit Conducted By
The
Internal Audit Directorate
Health Canada

Pour obtenir une copie de la version française, veuillez communiquer avec la Vérification interne aud

(613) 957-4360

Audit Number
A8107

Audit Chronology

• Audit examinations started	January, 1999
• Audit examinations completed	February 28, 1999
• Draft audit report accepted by the Senior Assistant Deputy Minister, Corporate Services Branch	June 1999
• Final audit report approved by the Chair, Departmental Audit and Evaluation Committee	June 29, 1999

This audit was conducted by the Internal Audit Directorate (IAD), Health Canada, under the general direction of **Gordon Peters**, Director, IAD.

Audit Manager: **Denis Proulx**

Principal Auditor: **Michael Bartlett**
(Probus Consulting & Audit Services)

INTRODUCTION

BACKGROUND

As of June, 1998, the Treasury Board Secretariat (TBS), as part of the government's work in meeting the Year 2000 challenge, had identified 48 government-wide mission-critical functions, provided by 21 departments and agencies and two Crown corporations.

Preparedness for Year 2000 was the subject of Chapter 20 of the December 1998 Report of the Auditor General (AG). In this follow-up audit, the AG found that "the pace of work on the Year 2000 projects has accelerated and much progress has been made. But much remains to be done." He went on to express concern "that systems supporting many government-wide critical functions are at risk of not being Year 2000 compliant on time".

The AG recommended, among other things, that reporting of Year 2000 information to Parliament be improved.

In recent months, the Year 2000 Project Office of the Chief Information Officer, Treasury Board Secretariat, has put increased emphasis on the quality of the monthly status reports that are being submitted from Departments. In addition, TBS requested the submission of contingency plans for the top business risks in each Department, by December 31, 1998.

For its part, Health Canada has established a committee and project management structure to address the Year 2000 issues that are pertinent to the mandate of the Department. During 1998, the Internal Audit Directorate has been liaising with the Auditor General's Office regarding their audit work on Year 2000 preparedness, and has been monitoring Year 2000 activities within the Department.

The Health Canada Departmental Audit and Evaluation Committee met on December 15, 1998, and agreed that the Internal Audit Directorate should make Year 2000 work a priority, and should use a risk-based approach to identify a number of audit projects that can be completed in the short time available.

AUDIT AUTHORITY

This audit was undertaken in accordance with Health Canada's Departmental Audit and Evaluation Committee direction.

AUDIT OBJECTIVES

The objective of this audit was to independently assess and report on the completeness, accuracy and reliability of Year 2000 reports from Health Canada to the Treasury Board Secretariat, including monthly status reports, reports relating to risk assessment, contingency planning for mission critical applications, and any special reports.

AUDIT SCOPE

The scope of the audit covered the department's reporting to Treasury Board on Year 2000 since January, 1998.

AUDIT METHODOLOGY

The audit examinations were conducted through a review of pertinent documentation and interviews with the appropriate Year 2000 organizations and staff within Health Canada, including the Year 2000 Project Office, Year 2000 Representatives for Branches, and appropriate staff of Treasury Boa

ABBREVIATIONS USED

AG	Auditor General
CYNCH	Canadian Year 2000 National Clearinghouse for Health
DMC	Departmental mission critical
DMCS	Departmental mission critical systems
GWMC	Government-wide mission-critical
GWMCS	Government-wide mission-critical systems
HC	Health Canada
HPB	Health Protection Branch
IAD	Internal Audit Directorate
IMSD	Information Management Services Directorate
IT	Information Technology
MSB	Medical Services Branch
NCPG	National Contingency Planning Group
PO	Project Office
TBS	Treasury Board Secretariat

DETAILED FINDINGS AND RECOMMENDATIONS

DEFINITION OF GOVERNMENT-WIDE MISSION-CRITICAL BUSINESS FUNCTIONS AND SYSTEMS

Government-wide mission-critical (GWMC) business functions have been defined as those whose loss or interruption, even for a short period, would directly impact or pose an unacceptable risk to the health, safety, security or economic well-being of Canadians or their environment. They also include functions whose loss would result in major loss or damage to equipment, loss or unauthorized modification of data, or a legal liability for the government.

GWMC assets, including information systems, are those whose loss, interruption or failure, even for a short period, would impede the department from delivering a mission-critical business function, service or regulatory activity.

Health Canada was identified as having five government-wide mission-critical business functions: the Laboratory Centre for Disease Control, the Therapeutic Products Program, the Food Program, the Environmental Health Program, and Medical Services. The department has identified 15 GWMC information systems supporting these functions, as well as 50 departmental mission-critical systems, and numerous embedded systems (e.g. chips embedded in lab equipment and building facilities).

YEAR 2000 REPORTING REQUIREMENTS TO THE TREASURY BOARD SECRETARIAT SINCE 1998

In accordance with recommendations of the Auditor General, the Treasury Board Secretariat (TBS) has increased the level of reporting it requires from departments with government-wide mission-critical systems (GWMCS). Since June, 1998, TBS has gradually evolved and expanded the reporting requirements of departments; specifically, it has required the following reports from departments with GWMCS, such as Health Canada (HC):

- Monthly Reports on Progress in Making GWMC Information Systems And Embedded Systems Year 2000 Compliant - required since June 1998;
- A Departmental Risk Management Plan - due August 31, 1998;
- The Department's Top Business Risks - due November 30, 1998;
- The Survey on System Interfaces - due November 30, 1998;

- Quarterly Reports on Progress in Making Departmental Mission-Critical Systems Year 2000 Compliant - required since December 1998;
- Contingency Plans Based on GWMC Business Functions - due December 31, 1998; and
- Monthly Updates on Risk Management and Contingency Planning (to be provided with the monthly GWMCS report) - required since January 8, 1999.

HC has complied with all of these requests as they became known. The next section of this report discusses the feedback received by HC from TBS on its reports.

In addition, Treasury Board has recently made requests for the following reports which the department has or will be responding to:

- Detailed Contingency Plans Based on GWMC Business Functions. These are to be delivered in three stages; the due dates are February 28, March 31 and April 30, 1999; and
- Estimated Costs of Contingency Plans - an oral request from TBS in February 1999 to the HC Year 2000 Coordinator.

TBS FEEDBACK ON THE DEPARTMENT'S MONTHLY GWMCS REPORTS

In June, 1998, TBS began requiring departments with GWMCS to report monthly on their progress in achieving Year 2000 compliance of their GWMCS (both information systems and embedded systems). TBS also communicated that its Year 2000 Monitoring and Reporting Team, with the participation of each department, would prepare a monthly report card on the progress of the department for presentation to Treasury Board Ministers.

HC has been providing the monthly GWMCS reports to TBS as requested, and TBS has been providing the report cards to the HC Year 2000 coordinator monthly in response. A key feature of the report cards is that the department's TBS analyst has calculated each month a completion index for HC. The completion index will be discussed further in the next section.

TBS has communicated three main concerns in its report cards on HC:

- the department did not provide milestone dates for the conversion, testing and implementation stages for many of its GWMCS;
- the number of HC's GWMCS frequently changed between July and December; and
- HC's rate of progress in fixing its GWMCS has been slow.

These concerns are discussed below. The Internal Audit Directorate (IAD) has found that the first two concerns appear to have been addressed by the department at this point. However, the third concern is still outstanding.

To provide additional detail on TBS' feedback, the box on the following page provides selected excerpts from the TBS report cards on the department.

Treasury Board Secretariat Report Cards - Selected Excerpts

Jan/Jul/Aug	Information on GWMC IT systems' start & end dates remains sparse.
Sept	Information on GWMC IT systems start & end dates remains sparse, and is of concern to TBS Project Office (PO). HC's PO has attempted to remedy this, however the branches are still not providing adequate information. The completion index being reported for IT may or may not be an accurate reflection of progress. There have been significant changes to the number of systems supporting GWMC functions.
Oct	The designation of GWMC systems has still not stabilized. The validity of this kind of input at this late stage is a concern to the TBS PO. (Note: the number of GWMC systems went from 82 in April, to 103 in the summer, down to 48 and finally to 15 by December.)
Nov	HC's overall completion index went down 12% in the month to 50%. The figure is based on inadequate and unstable information, which makes it difficult to accurately assess progress. HC stated that one reason for the varying number of GWMC systems is that thorough risk assessments have not yet been completed, and won't be completed until Dec/98. HC's PO appears to lack sufficient authority regarding the Branches. The sparseness of information indicates HC may be several months behind. The TBS PO has serious concerns that HC will not be ready for Year 2000. TBS believes HC should conduct an independent review.
Dec	HC's completion index rose 17% to 67% (overall government = 82%). Overall the state of readiness of HC is low and of concern.
Jan	HC's GWMCS completion index rose 2% to 69% (overall government = 84%). HC's GWMCS state of readiness remains low and continues to be of concern. Note: HC's completion index for its departmental mission-critical systems was 79%; the completion index average of all departments that reported this figure was 70%.

One of TBS' concerns up to September, 1998, has been what it called the "sparseness" of milestone dates for the GWMC systems' conversion, testing and implementation phases in the department's monthly reports. IAD has found that between September and December, 1998, HPB and MSB have identified these dates and provided them in their monthly reports. The lack of milestone dates should no longer be a concern to TBS.

Another source of concern to TBS was that the number of HC's GWMC systems changed considerably between July and December. HC reported 103 GWMC systems in July, and this fell to 48 in September and 15 in December. This appears to have occurred as a result of the events described in the next three paragraphs.

To generate the monthly GWMCS reports in the summer, the HC PO retrieved data from a Year 2000 applications database which had been created in 1996 by IMSD. This database had been designed to be an inventory of all significant applications that might be affected by the Year 2000 bug and was created by surveying all Branches.

When the database was created, the government had not yet distinguished between GWMC systems and other systems. As a result, the database did not have a field to denote if a system was a GWMCS. Such a field was added in the summer of 1998 and it appears that all the systems in the database for the GWMC functions of the department were categorized as mission-critical by default. Thus, by using this database to prepare the monthly reports to TBS the HC PO obtained an artificially high number of mission-critical systems.

This situation was dealt with by the department over the summer and fall of 1998. In the course of preparing their business risk assessments and contingency plans, HPB and MSB reviewed the systems supporting their GWMC business functions and identified the systems necessary to support these functions. In so doing, the number of HC's GWMCS was gradually reduced from the high number that had been reported in the early summer. (Another reason for the reduction was the transfer of some business functions from HPB to the Canadian Food Inspection Agency).

The identification of HC's GWMCS has finished and the Branches are not expecting any change in the number of mission-critical systems in the future; therefore, this should no longer be a source of concern to TBS.

Finally, the third source of concern has been the department's rate of progress in fixing its GWMC information systems and embedded systems. It should be noted that HC has for a considerable period of time designated June, 1999, as its target for achieving Year 2000 compliance of its GWMC and DMC systems, and officials interviewed in HPB and MSB are confident that all GWMC and DMC systems will be compliant by this date. However, the department's progress as measured by the TBS GWMCS completion index has not been as rapid as the average for the government, and this continues to cause TBS some concern.

It also should be noted that TBS began requiring quarterly reports from departments' on their progress on their DMCS as of December, 1998. HC submitted this information and TBS calculated a completion index for the department's DMCS of 78% in January; this compares favourably to the government's average DMCS completion index of 70%. (Note: HC currently has 15 GWMCS and 50 DMCS).

Recommendation as at February 28, 1999:

1. *The department should continue to work to ensure that all its GWMCS and DMCS are fully Year 2000 compliant by June, 1999.*

Management Response as at May 10, 1999:

1. *The Department has made significant progress with regards to GWMCS and DMCS and is confident that all systems will be fully Y2K compliant no later than June 1999.*

INTERPRETATION OF TBS' COMPLETION INDEX

Since July, 1998, TBS has calculated every department's completion index for their GWMCS on a monthly basis, and prominently included this figure in its report card. The completion index is expressed as a percentage, with 100% denoting that all of the department's GWMCS have been fully converted, tested and implemented.

HC's completion index is calculated with a 60% weighting given to the department's GWMC information systems, and 40% to its GWMC embedded systems. The 40% weighting for embedded systems is divided equally between the embedded systems of HPB and MSB.

It should be noted that the completion index, while providing a general indication of the department's progress on an important aspect of its Year 2000 effort, does not reflect other important aspects of the department's progress. For example, the index does not cover the following Year 2000 activities of the department:

- its regulatory responsibilities (e.g. the Therapeutic Products Programme has formally requested all manufacturers and importers of medical devices to respond to requests for information on Year 2000 compliance);
- its contribution to inter-governmental Year 2000 efforts (e.g. its role fostering information sharing regarding Year 2000 issues in the health sector through the Canadian Year 2000 National Clearinghouse for Health - CYNCH);
- its risk assessment and contingency planning work;
- the department's work in supporting the National Contingency Planning Group with respect to the health sector;
- the non-GWMC systems of the department, including Departmental mission-critical systems and internal operations systems; or
- its progress in achieving Year 2000 compliance of its networks, servers, interfaces, and end user applications.

As a result, there is a need to ensure that all of the department's communications regarding the completion index clearly describe that it applies only to the department's GWMCS.

Recommendation as at February 28, 1999:

2. *All areas of the department that prepare communications regarding the GWMCS completion index should ensure that the communications specify the meaning of the completion index.*

Management Response as at May 10, 1999:

2. *Agreed. This has started and will continue in all communications.*

In addition, it was noted that the HC website has little information for the public on its various Year 2000 activities. There is a risk that the public may misinterpret the GWMCS completion index, which is available to the public on the TBS website, as a measure of all aspects of the department's Year 2000 activities.

Recommendation as at February 28, 1999:

3. *The HC PO should ensure that the department's website is updated regularly throughout 1999 to provide the public with information on all aspects of HC's progress in meeting the Year 2000 challenge.*

Management Response as at May 10, 1999:

3. *A Health Canada Y2K web site will be available in early June 1999 to provide information on all aspects of HC's progress. Information on medical devices is now available on the Therapeutic Products Program Web Site and on the website of the Canadian Year 2000 National Clearinghouse for Health (CYNCH).*

THE DEPARTMENT'S PROCESS FOR MONTHLY GWMC SYSTEM REPORTING TO TREASURY BOARD

IAD reviewed the department's process for generating the monthly GWMCS reports to TBS. IAD found that the process changed in December, 1998, and thus the process will be discussed here in two phases.

From July until December, the HC PO generated the reports to TBS itself from information in the department's Year 2000 application registry. This was done under the expectation that the Branches were keeping the registry current (it is unclear how clearly this expectation was communicated to the Branches). Part of the motivation for using the application registry for generating the reports was to avoid duplicating the effort that had been invested in creating the registry.

However, there are indications that the registry had a significant amount of obsolete data dating back to 1996, and this caused some inaccuracies in the data reported to Treasury Board.

In addition, some of HPB's information on its GWMCS progress during the fall was not included until the December, 1998, report because of a lack of communication over the location of updated information in the application registry, and because some updated data may have been lost when the report was converted from Notes to the Excel software requested by TBS.

To circumvent these problems, HPB decided to prepare its data for the December report to TBS directly in an Excel spreadsheet, and forwarded this spreadsheet to the HC PO. This procedure will be used in coming months, and it is expected that there will be no further loss of data provided by HPB for the purpose of reporting to Treasury Board.

In reviewing the reporting process the audit team discovered several indications that communications between the HC PO and the Branches up to December 1998 have not been as strong as they should have been. For example, it appears that the HC PO did not regularly review the drafts of the monthly GWMCS reports in advance with the Branches to ensure the accuracy of its interpretation of their data. In addition, HPB Year 2000 PO officials reported that during the summer and fall they were not provided copies of Treasury Board's report cards on the department. The 1 st one provided to HPB was in November, 1998.

The Branches reported that at times there have been insufficient communications between the HC PO and the Branches on the purpose of the Treasury Board requests, on the assumptions the Branches can make in organizing their data, and on the department's feedback from Treasury Board.

Another example was that HPB officials stated that it was only in January, 1999, that they became aware that HPB had the option of choosing the weights to apply to its various embedded systems and to the stages involved in making these systems compliant. In the absence of weights supplied by HPB, the TBS analyst has assumed weights. (Whether the change from TBS weights for embedded systems to departmental weights will cause the department's completion index to increase or decrease is unknown).

However, there are some indications that communications have strengthened between the HC PO and the Branches since January. For example, the HC PO and the Branches met prior to finalizing the department's January report to ensure a clear understanding of the requirements and the Branches' data, and to allow for the data to undergo a level of challenge before the report was sent to TBS.

The following recommendations are aimed at continuing the improvement in the process for and the communications regarding the department's monthly GWMCS reports to TBS.

Recommendations as at February 28, 1999:

4. *The HC PO and the Branch Year 2000 coordinators should work together to continue to improve the effectiveness of their communications regarding reporting to TBS on Y2K issues and progress.*

5. *The HC PO should share with the Branch Y2K coordinators all feedback received from Treasury Board.*

Management Response as at May 10, 1999:

4. *All groups are working together to improve all aspects of the communications. In early 1999, special meetings were held with MSB, HPB, and HC PO to report progress. Regular weekly meetings are held with IMSD staff to report progress on DWMC. As the progress has been significant over the last four months, the HC PO will now be meeting with each group individually to ensure all details of the final aspects of the work are reported.*

5. *HC PO now shares all feedback received from TB with Branch Y2K Coordinators. Wherever possible, any meetings with TBS include the Branch Y2K Coordinators.*

ACCOUNTABILITY FOR REPORTING TO TBS ON YEAR 2000

Data on Year 2000 progress for the monthly reports to TBS has originated with the system managers, who have passed the data to their Branch's PO. The Branch PO has collated the data and passed it to the HC PO.

The audit found that there has been no procedure requiring that information for the monthly GWMCS reports to TBS be signed off by a senior manager at either the Branch or HC PO level.

As a result, there appears to have been a lack of accountability for the accuracy of the monthly reports to TBS.

Recommendation as at February 28, 1999:

6. *A senior manager should be appointed in the HC PO and in each Branch to formally sign off on the information provided for the monthly reports to Treasury Board.*

Management Response as at May 10, 1999:

6. *Within the HC PO, the Director of Departmental Preparedness is now responsible to review the information provided in the monthly reports prior to sending it to TB.*

VERIFICATION OF INFORMATION IN HC'S GWMCS REPORTS TO TREASURY BOARD

Finally, the audit assessed the extent to which the information on progress in achieving compliance of GWMCS was verified before the information was passed to TBS.

Prior to November, 1998, it appears that there was little vetting by the department. In fact, as described above, the information in the monthly reports was generated from the Year 2000 applications registry which appeared to have a significant amount of obsolete data dating back to 1996.

Since November, there has been some improvement. For example, in HPB there is some vetting of the information before it is provided to the HC PO. In addition, there is some challenge of the information at the HC PO before it is passed to TBS: the HC Year 2000 Coordinator stated in an interview that she views it as her responsibility to review the Branch reports in detail and play a challenge role before the reports are forwarded to TBS.

The level of accuracy will also likely improve since the HC PO has instituted in January a practice of meeting with the Branches to review with them in advance their information for the monthly report, and of providing the draft report to them for verification prior to sending the report to TBS. The Branches are now also being provided copies of the TBS report card.

However, IAD noted that there is no written guidance available from either TBS or the HC PO on how to estimate the extent of Year 2000 progress achieved in terms of a percentage. As a result, the degree of consistency in the estimation of progress by system managers is unknown.

In addition, the vetting process would be further strengthened by instituting a practice whereby the Branches would challenge a sample of their GWMC system owners to support the level of progress they report for their system. This would reduce the chance that some system owners may be unintentionally overestimating their level of progress due to lacking sufficient guidance, and allow a greater level of confidence in the reported progress.

Recommendations as at February 28, 1999:

7. *The HC Project Office in cooperation with Branch Year 2000 coordinators should develop written guidance for system managers to guide the estimation of Year 2000 progress for their systems.*

8. *The Branch Year 2000 coordinators should implement a procedure for vetting on a sample basis the information they report to the HC PO on GWMC and DMC systems.*

9. *Before preparing the departmental response to Treasury Board, the HC PO should continue to perform a general quality control review to ensure that the Branch reports will be clear to a non-departmental*

reader, and should raise questions when progress on a system appears to be slow.

Management Response as at May 10, 1999:

7. *Departmental system Managers have been using TBS' Blue Book to guide the estimation of Year 2000 progress. Although no departmental specific written guidance has been developed, guidance is provided to systems Managers by their Branch Y2K office who are receiving ongoing advice and communication from the HC Project Office. Also, at meetings held for the preparation of TBS reports, progress and completion percentages are compared between Branches, and changes are made accordingly.*

8. *HC PO has hired an independent firm to review sample Branch data, to determine completeness of information provided and to advise whether any areas of responsibility have been forgotten.*

9. *Since December 1998, the HC PO has reviewed, and continues to review Branch reports for general quality control (e.g. are required dates provided?) and to raise questions on progress when progress appears slow. Quality control review is performed when the HC PO meets with Branch Y2K representatives for the preparation of the monthly report to TBS. All dates, completion percentages and comments are reviewed thoroughly and areas of concerns addressed.*

DEPARTMENTAL CONTINGENCY PLANNING

As noted above, TBS required departments to submit Contingency Plans based on their GWMC business functions by December 31, 1998. The department complied with this request, although the Contingency Plans were at a general level of detail. MSB and HPB provided additional detail on their contingency plans to the HC PO at the end of January.

In early February, TBS provided more time for departments to prepare their detailed Contingency Plans by establishing the following schedule for completion of departmental contingency planning deliverables:

- February 28th, 1999:
  - Governance Structure
  - Exposure Analysis
  - Contingency Plan Overview

- March 31st, 1999:

- Crisis Definitions and Scenarios
- Contingency Procedures

- April 30th, 1999:
  - Crisis Response Plans/Procedures
  - Business Resumption Plans/Procedures
  - Testing, Training, and Maintenance Plans

While IAD found that HC is working to meet these requirements, it is appropriate to emphasize the continuing importance of timely and detailed Contingency Plans to HC's overall Year 2000 effort.

Recommendation as at February 28, 1999:

10. Senior management in the HC PO and the Branches should continue to ensure that detailed contingency planning is conducted throughout 1999 and reported to TBS in accordance with TBS' schedule.

Management Response as at May 10, 1999:

10. Detailed contingency plans have been prepared and submitted in accordance with TBS' schedule. Actual training and testing will take place in May 1999 and June 1999. Additional testing work will also be carried out in conjunction with NCPG, per NCPG's requirements. An independent firm will also be hired by HC PO to determine the completeness of the contingency plans.

CONCLUSION

In the months prior to January, 1999, there were problems in the quality and consistency of Health Canada reports to Treasury Board Secretariat, and in the communication of Year 2000 status between the various levels within the Department.

In the January-February period, Health Canada significantly enhanced its Year 2000 Project Office, and a much stronger emphasis was placed on detailed Year 2000 communications between all levels of the Department.

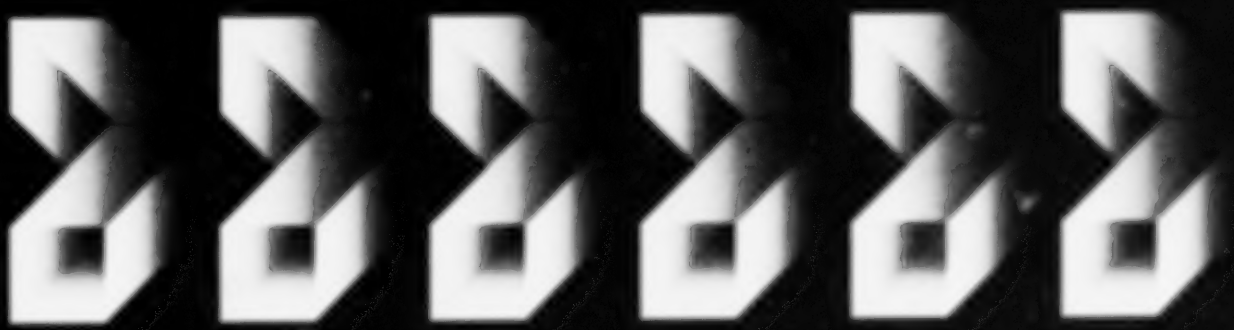
These improvements are borne out by the Management Responses in this report, and by recent Monthly Report Cards from TBS which reflect a greater confidence in the reports received from Health Canada.

• • • • •

Health Canada / Santé Canada

Audit and Accountability Bureau

Bureau de la vérification et de la responsabilisation



RAPPORT DE VÉRIFICATION INTERNE

Rapport sur l'An 2000 destiné au Conseil du Trésor

29 juin 1999

Canada

RAPPORT DE VÉRIFICATION INTERNE

Rapport sur l'An 2000 destiné au Conseil du Trésor

Santé Canada

le 29 juin 1999

Vérification effectuée par
la
Direction de la vérification interne
Santé Canada

For an english copy please call the Internal Audit Directorate at :

(613) 957-4360

numéro de vérification

A8107

Chronologie de la vérification

- Début des examens — janvier 1999
- Fin des examens — 28 février 1999
- Ébauche du rapport de vérification acceptée par le Sous-ministre adjoint principal, Direction générale des services de gestion — juin 1999
- Rapport de vérification final approuvé par le président, Comité ministériel de la vérification et de l'évaluation — 29 juin 1999

Cette vérification a été effectuée par la Direction de la vérification interne (DVI) de Santé Canada, sous la Direction générale de **Gordon Peters**, Directeur, DVI.

Directeur de la vérification : **Denis Proulx**

Vérificateur principal : **Michael Bartlett**
(*Probus Consulting & Audit Services*)

1

INTRODUCTION

ARRIÈRE-PLAN

Dans le cadre du travail réalisé par le gouvernement pour relever le défi de l'An 2000, le Secrétariat du Conseil du Trésor (SCT) a, depuis juin 1998, désigné 48 fonctions essentielles à la mission du gouvernement, provenant de 21 ministères et organismes et de deux sociétés d'État.

L'état de préparation pour l'An 2000 a fait l'objet du chapitre 20 du Rapport du Vérificateur général (VG) de décembre 1998. Dans cette vérification de suivi, le VG a remarqué que « le rythme de travail pour les projets relatifs à l'An 2000 a accéléré et qu'un important progrès a été réalisé. Mais il reste encore beaucoup à faire ». Il a par la suite exprimé des inquiétudes à l'effet que « des systèmes appuyant de nombreuses fonctions essentielles à la mission du gouvernement risquent de ne pas être conformes à l'An 2000 à temps ».

Le VG a entre autres recommandé que la déclaration au Parlement des informations relatives à l'An 2000 soit améliorée.

Au cours des derniers mois, le Bureau du projet de l'An 2000 du chef de l'information sur la santé au Secrétariat du Conseil du Trésor a mis davantage l'accent sur la qualité des rapports de situation mensuels présentés par les ministères. De plus, le SCT a demandé aux ministères de présenter des plans d'urgence pour leurs plus importants risques d'entreprise, qui devaient être présentés avant le 31 décembre 1998.

Pour sa part, Santé Canada a mis sur pied un comité et une structure de gestion de projet visant à aborder les questions relatives à l'An 2000 qui sont pertinentes pour le mandat du Ministère. Durant l'année 1998, la Direction de la vérification interne a entretenu des rapports avec le Bureau du Vérificateur général au sujet de son travail de vérification sur l'état de préparation pour l'An 2000, et a surveillé les activités relatives à l'An 2000 effectuées au sein du Ministère.

Le Comité ministériel de la vérification et de l'évaluation de Santé Canada s'est réuni le 15 décembre 1998 et a décidé que la Direction de la vérification interne devrait faire du travail relatif à l'An 2000 une priorité, et qu'elle devrait utiliser une démarche axée sur le risque pour désigner un

nombre de projets de vérification pouvant être complétés à l'intérieur du peu de temps disponible.

POUVOIR DE VÉRIFICATION

Cette vérification a été entreprise conformément à la politique du comité ministériel de la vérification et de l'évaluation de Santé Canada.

OBJECTIFS DE LA VÉRIFICATION

L'objectif de cette vérification était d'évaluer de manière indépendante et de commenter l'intégralité, l'exactitude et la fiabilité des rapports sur l'An 2000 effectués par Santé Canada pour le Secrétariat du Conseil du Trésor, incluant les rapports de situation mensuels, les rapports concernant l'évaluation des risques/la planification d'urgence pour les applications essentielles, et tout autre rappo

ÉTENDUE DE LA VÉRIFICATION

L'étendue de la vérification incluait les rapports concernant l'An 2000 destinés au Conseil du Trésor, effectués depuis janvier 1998.

MÉTHODOLOGIE DE LA VÉRIFICATION

Les examens ont été effectués par le biais d'une étude de la documentation pertinente et des entrevues, réalisée avec l'aide des organisations appropriées pour l'An 2000 et le personnel œuvrant au sein de Santé Canada, incluant le Bureau du projet de l'An 2000, les représentants du projet de l'An 2000 pour les directions générales et le personnel approprié du Secrétariat du Conseil du Trésor.

ACRONYMES UTILISÉS

VG	Vérificateur général
CYNCH	Centre nationel d' information sur l'an 2000 dans la Domaine de la Santé
EMM	Essentiels à la mission des ministères
FEMM	Fonctions essentiels à la missions ministères
EMAF	Essentiels à la mission de l'admistration fédérale
FEMAF	Foction essentiels à la misson de l'administration fédérale
SC	Santé Canada
DGPS	Direction générale de la protection de la santé
DVI	Direction de la vérification interne
DSGI	Direction des services de gestion de l'information
TI	Technologie de l'information
DGSM	Direction générale des services médicaux
GPNC	Groupe de planification nationale de contingence
BP	Bureau du projet
SCT	Secrétariat du Conseil du Trésor

CONSTATATIONS DÉTAILLÉES ET RECOMMANDATIONS

DÉFINITION DES FONCTIONS DE GESTION ET DES SYSTÈMES ESSENTIELS À LA MISSION DU GOUVERNEMENT

Les fonctions de gestion essentielles à la mission du gouvernement ont été définies comme étant celles dont la perte ou l'interruption, même pour une courte période, entraîneraient directement un impact ou un risque inacceptable pour la santé, la sécurité ou le bien-être économique des Canadiens ou de leur environnement. Elles incluent également les fonctions dont l'arrêt entraînerait des pertes ou des dommages importants à l'équipement, la perte ou la modification non autorisée des données ou une responsabilité légale pour le gouvernement.

Les biens essentiels à la mission du gouvernement, incluant les systèmes d'information, sont ceux dont la perte, l'interruption ou le dysfonctionnement, même pour une courte période, empêcheraient le Ministère de remplir une fonction de gestion essentielle, de fournir un service ou d'accomplir une activité de réglementation.

On a désigné cinq fonctions de gestion essentielles à la mission du gouvernement au sein de Santé Canada : le Laboratoire de lutte contre la maladie, le Programme des produits thérapeutiques, le Programme des aliments, le Programme d'hygiène du milieu et les Services médicaux. Le Ministère a désigné 15 systèmes d'information essentiels à la mission du gouvernement appuyant ces fonctions, ainsi que 50 systèmes essentiels au fonctionnement de l'appareil des ministères et de nombreux systèmes à puces intégrées (p. ex., puces intégrées dans de l'équipement de laboratoire et dans des établissements de fabrication).

EXIGENCES RELATIVES AUX RAPPORTS SUR L'AN 2000 EFFECTUÉS POUR LE SECRÉTARIAT DU CONSEIL DU TRÉSOR DEPUIS 1998

Conformément aux recommandations du Vérificateur général, le Secrétariat du Conseil du Trésor (SCT) a augmenté le niveau de rapports demandés aux ministères ayant des systèmes essentiels à la mission du gouvernement. Depuis juin 1998, le SCT a progressivement transformé et étendu les exigences relatives aux rapports effectués par les ministères; plus particulièrement, il a demandé à recevoir les rapports suivants de la part des ministères ayant des systèmes essentiels à la mission du gouvernement, tel Santé Canada (SC) :

- Des rapports mensuels concernant le progrès réalisé dans le cadre du travail visant à rendre les systèmes d'information et les systèmes à puces intégrées essentiels à la mission du gouvernement conformes à l'An 2000 - exigés depuis juin 1998;

- Un plan ministériel de gestion des risques - devait être remis le 31 août 1998;

- Des rapports sur les plus importants risques d'entreprise du Ministère - devaient être remis le 30 novembre 1998;
- Le sondage concernant les interfaces système --devait être remis le 30 novembre 1998;
- Des rapports trimestriels sur le progrès réalisé dans le cadre du travail visant à rendre les systèmes essentiels au fonctionnement de l'appareil des ministères conformes à l'An 2000 - exigés depuis décembre 1998;
- Des plans d'urgence élaborés selon les fonctions de gestion essentielles à la mission du gouvernement -devaient être remis le 31 décembre 1998;
- Des mises à jour mensuelles de la gestion des risques et de la planification d'urgence (devant être fournies avec le rapport mensuel concernant les systèmes essentiels à la mission du gouvernement) - exigées depuis le 8 janvier 1999.

SC a respecté toutes ces exigences aussitôt qu'elles ont été connues. La prochaine section de ce rapport touche la rétroaction reçue du SCT par SC au sujet de ses rapports.

De plus, le Conseil du Trésor a récemment exigé les rapports suivants. Les ministères se sont conformés ou devront se conformer à cette exigence :

- Des plans d'urgence détaillés élaborés selon les fonctions de gestion essentielles à la mission du gouvernement. Ces derniers devaient être remis en trois étapes; les dates d'échéance étaient le 28 février, le 31 mars et le 30 avril 1999;
- Les coûts estimés des plans d'urgence - une requête orale a été faite par le SCT à la coordonnatrice du projet de l'An 2000 de Santé Canada en février 1999.

RÉTROACTION DU SCT CONCERNANT LES RAPPORTS MENSUELS SUR LES SYSTÈMES ESSENTIELS À LA MISSION DU

En juin 1998, le SCT a commencé à exiger que les ministères ayant des systèmes essentiels à la mission du gouvernement rédigent des rapports mensuels concernant le progrès réalisé dans le cadre de leur travail visant à rendre leurs systèmes conformes à l'An 2000 (autant les systèmes d'information que les systèmes à puces intégrées). Le SCT a également fait savoir que son équipe chargée de la surveillance et des rapports sur l'An

GOUVERNEMENT EFFECTUÉS PAR LES MINISTÈRES

2000, avec la participation de chaque ministère, préparerait un bulletin mensuel sur le progrès réalisé et le présenterait aux ministres du Conseil du Trésor.

SC a fourni au SCT les rapports mensuels sur les systèmes essentiels à la mission du gouvernement, tel que demandé, et le SCT a en retour fourni les bulletins mensuels à la coordonnatrice du projet de l'An 2000 de SC. Un élément clé des bulletins est le fait que l'analyste du SCT a chaque mois calculé un indice d'achèvement pour SC. Cet indice d'achèvement sera abordé plus en détail dans la prochaine section.

Le SCT a communiqué trois principaux sujets de préoccupation dans ses bulletins mensuels traitant de SC :

- le Ministère n'a pas fourni de dates repères pour la conversion, les essais et les phases de mise en oeuvre de plusieurs de ses systèmes essentiels à la mission du gouvernement;
- le nombre de systèmes essentiels à la mission du gouvernement de SC a fréquemment changé entre juillet et décembre;
- la progression de SC dans le cadre de son travail visant à rendre ses systèmes essentiels à la mission du gouvernement conformes a été lente.

Ces sujets de préoccupation sont abordés plus loin. La Direction de la vérification interne (DVI) a remarqué que les deux premiers sujets de préoccupation semblent à ce moment avoir été réglés par le Ministère. Toutefois, le troisième sujet de préoccupation n'est pas encore réglé.

Afin de fournir de plus amples précisions au sujet de la rétroaction provenant du SCT, la table de la page suivante présente des extraits choisis des bulletins du SCT concernant le Ministère.

Bulletins réalisés par le Secrétariat du Conseil du Trésor - Extraits choisis

juin/juillet/août	L'information concernant les dates de début et de fin des systèmes à puces intégrées essentiels à la mission du gouvernement demeure éparse.
septembre	L'information concernant les dates de début et de fin des systèmes à puces intégrées essentiels à la mission du gouvernement demeure éparse, et constitue un sujet de préoccupation pour le Bureau du projet du SCT. Le Bureau du projet de SC a tenté de remédier à cela. Toutefois, les directions générales ne fournissent toujours pas les renseignements adéquats. L'indice d'achèvement déclaré pour les systèmes à puces intégrées pourrait ne pas refléter le progrès avec exactitude. Il y a eu d'importants changements concernant le nombre de systèmes appuyant les fonctions essentielles à la mission du gouvernement.
octobre	La désignation des systèmes essentiels à la mission du gouvernement n'a toujours pas été stabilisée. La validité de ce genre d'entrée à une phase aussi tardive constitue un sujet de préoccupation pour le Bureau du projet du SCT. (Note : le nombre de systèmes essentiels à la mission du gouvernement est passé de 82 en avril à 103 durant l'été, puis à 48 et, enfin, à 15 en décembre.)
novembre	L'indice global d'achèvement de SC a baissé de 12 % au cours du mois, pour atteindre 50 %. Ce chiffre est le résultat de renseignements inadéquats et instables, ce qui rend la tâche consistant à évaluer le progrès avec exactitude très difficile. SC a indiqué qu'une des raisons de la variation du nombre de systèmes essentiels à la mission du gouvernement était que des évaluations approfondies des risques n'avaient pas encore été complétées, et ne le seraient pas avant décembre 98. Le Bureau du projet de SC semble manquer de pouvoirs en ce qui concerne les directions générales. La dispersion de l'information indique que SC pourrait accuser un retard de plusieurs mois. Le Bureau du projet du SCT éprouve des inquiétudes sérieuses à l'effet que SC ne sera pas prêt pour l'an 2000. Le SCT croit que SC devrait effectuer un examen indépendant.
décembre	L'indice d'achèvement de SC est passé de 17 % à 67 % (ensemble du gouvernement =82 %). Dans l'ensemble, l'état de préparation de SC est faible et constitue un sujet de préoccupation.
janvier	L'indice d'achèvement des systèmes essentiels à la mission du gouvernement de SC est passé de 2 % à 69 % (ensemble du gouvernement = 84 %). L'état de préparation de ces systèmes de SC demeure faible et continue à être un sujet de préoccupation. Note : L'indice d'achèvement de SC pour ses systèmes essentiels au fonctionnement de l'appareil des ministères était de 78 %; la moyenne pour les indices de tous les ministères ayant déclaré ce chiffre était de 70 %.

Un des sujets de préoccupation du SCT jusqu'en septembre 1998 était ce qu'il appelait la « dispersion » des dates repères pour la conversion des systèmes essentiels à la mission du gouvernement, pour les essais et pour les phases de mise en oeuvre des rapports mensuels du Ministère. La DVI a remarqué qu'entre septembre et décembre 1998, la DGPS et la DGMS ont désigné ces dates et les ont indiquées dans leurs rapports mensuels. Le manque de dates repères ne devrait plus inquiéter le SCT.

Une autre source de préoccupation pour le SCT était que le nombre de systèmes essentiels à la mission du gouvernement de SC avait changé de façon considérable entre juillet et décembre. SC avait déclaré 103 de ces systèmes en juillet, 48 en septembre et 15 en décembre. Ceci semble avoir été provoqué par les événements décrits dans les trois prochains paragraphes.

Afin de réaliser les rapports mensuels sur les systèmes essentiels à la mission du gouvernement durant l'été, le Bureau du projet de SC a recueilli des données provenant d'une base de données d'applications de l'An 2000, qui avait été créée en 1996 par la DSGI. Cette base de données avait été créée grâce à des sondages s'adressant à toutes les directions générales, et avait été conçue dans le but de devenir un inventaire de toutes les applications importantes pouvant être touchées par le bogue de l'An 2000.

Lorsque la base de données a été créée, le gouvernement n'avait pas encore fait de distinction entre les systèmes essentiels à la mission du gouvernement et les autres systèmes. Pour cette raison, la base de données ne comportait pas de champ visant à déterminer si un système était essentiel à la mission du gouvernement. Un tel champ a été ajouté durant l'été de 1998 et il semble que tous les systèmes apparaissant dans la base données pour les fonctions essentielles à la mission du gouvernement du Ministère aient été répertoriés par défaut comme étant essentiels à la mission du gouvernement. Ainsi, en utilisant la base de données pour la préparation des rapports mensuels destinés au SCT, le Bureau du projet de SC a obtenu un nombre artificiellement élevé de systèmes essentiels à la mission du gouvernement.

Le Ministère a réglé cette situation au cours de l'été et de l'automne 1998. Dans le cadre de la préparation de leurs évaluations des risques et de leurs plans d'urgence, la DGPS et la DGSM ont examiné les systèmes appuyant déjà leurs fonctions de gestion essentielles à la mission du gouvernement et désigné les autres systèmes nécessaires au soutien de ces fonctions. Ce faisant, le nombre de systèmes essentiels à la mission du gouvernement de

SC a été progressivement réduit par rapport au nombre élevé qui avait été déclaré au début de l'été. (Une autre raison pour la réduction était le transfert de certaines fonctions de gestion de la DGPS vers l'Agence canadienne d'inspection des aliments.)

La désignation des systèmes essentiels à la mission du gouvernement de SC est terminée et les directions générales ne prévoient aucun changement au nombre de systèmes essentiels dans le futur; donc, ceci ne devrait plus constituer un sujet de préoccupation pour le SCT.

Enfin, la troisième source d'inquiétude a été le taux de progression du Ministère dans le cadre de son travail visant à rendre conformes les systèmes d'information et les systèmes de puces intégrées essentiels à la mission du gouvernement. Il est important de noter que SC avait pendant longtemps désigné le mois de juin 1999 comme étant la date d'échéance pour rendre ses systèmes essentiels à la mission du gouvernement et au fonctionnement de l'appareil des ministères conformes à l'An 2000, et les hauts fonctionnaires de la DGPS et de la DGSM questionnés à ce sujet sont confiants que tous ces systèmes seront conformes à cette date. Toutefois, le progrès réalisé par le Ministère, tel que mesuré par l'indice d'achèvement des systèmes essentiels à la mission du gouvernement du SCT, n'a pas été aussi rapide que la moyenne gouvernementale, et ceci constitue toujours un sujet de préoccupation pour le SCT.

Il est également important de noter que le SCT a commencé à exiger des rapports trimestriels de la part des ministères sur le progrès réalisé concernant leurs systèmes essentiels au fonctionnement de l'appareil des ministères et ce, à partir de décembre 1998. SC a soumis cette information et le SCT a calculé un indice d'achèvement de 78 % en janvier; ceci est très favorable lorsque l'on compare ce chiffre à la moyenne gouvernementale totalisant 70 %. (Note : SC a actuellement 15 systèmes essentiels à la mission du gouvernement et 50 systèmes essentiels au fonctionnement de l'appareil des ministères.)

Recommandation, telle que faite en date du 28 février 1999 :

1. *Le Ministère devrait continuer à travailler afin de s'assurer que tous ses systèmes essentiels à la mission du gouvernement et ses systèmes essentiels au fonctionnement de l'appareil des ministères soient entièrement conformes à l'An 2000 d'ici le mois de juin 1999.*

Réponse de la direction, telle que donnée en date du 10 mai 1999 :

1. *Le Ministère a fait des progrès importants dans le domaine des systèmes essentiels à la mission du gouvernement et des systèmes*

essentiels au fonctionnement de l'appareil des ministères, et il est confiant que tous les systèmes seront entièrement conformes à l'An 2000 au plus tard à la fin du mois de juin 1999.

INTERPRÉTATION DE L'INDICE D'ACHÈVEMENT DU SCT

Depuis juillet 1998, le SCT a calculé chaque mois l'indice d'achèvement de chaque ministère pour leurs systèmes essentiels à la mission du gouvernement, et a placé ce chiffre bien en évidence dans son bulletin. L'indice d'achèvement est exprimé sous forme de pourcentage, 100 % signifiant que tous les systèmes essentiels à la mission du gouvernement du Ministère ont été entièrement convertis, testés et mis en oeuvre.

L'indice d'achèvement de SC est calculé avec une pondération de 60 % accordée aux systèmes d'information essentiels à la mission du gouvernement du Ministère, et de 40 % accordée aux systèmes essentiels à puces intégrées. La pondération de 40 % pour les systèmes à puces intégrées est divisée également entre les systèmes à puces intégrées de la DGPS et de la DGSM.

Il est important de noter que l'indice d'achèvement, bien qu'il fournisse une indication générale du progrès réalisé par le Ministère concernant un aspect important de son effort pour être conforme à l'An 2000, ne reflète pas les autres aspects importants du progrès du Ministère. Par exemple, l'indice ne touche pas les activités relatives à l'An 2000 suivantes du Ministère :

- ses responsabilités de réglementation (p. ex., le Programme des produits thérapeutiques a officiellement exigé que tous les fabricants et importateurs d'instruments médicaux répondent aux demandes de renseignements concernant la conformité avec l'An 2000);
- sa contribution aux efforts intergouvernementaux liés à l'An 2000 (p. ex., son rôle consistant à encourager le partage d'information au sujet des questions liées à l'An 2000 dans le secteur de la santé, par le biais du Centre national d'information sur l'an 2000 dans le Domaine de la Santé - CYNCH);
- son évaluation des risques et son travail de planification d'urgence;
- le travail accompli par le Ministère pour le soutien du Groupe de planification nationale de contingence en ce qui concerne le secteur de la santé;
- les systèmes non essentiels à la mission du gouvernement, incluant les systèmes essentiels au fonctionnement de l'appareil des ministères et les systèmes d'opérations internes;

- son progrès dans le cadre du travail visant à rendre conformes ses réseaux, ses serveurs, ses interfaces et ses applications.

Pour cette raison, il est nécessaire de s'assurer que toutes les communications du Ministère au sujet de l'indice d'achèvement décrivent clairement que ce dernier touche seulement les systèmes du Ministère qui sont essentiels à la mission du gouvernement.

Recommandation, telle que faite en date du 28 février 1999 :

2. *Tous les secteurs du Ministère préparant des communications au sujet de l'indice d'achèvement des systèmes essentiels à la mission du gouvernement devraient s'assurer que ces communications spécifient la signification de l'indice.*

Réponse de la direction, telle que donnée en date du 10 mai 1999 :

2. *Accepté. Ceci a déjà commencé et se poursuivra pour toutes les communications.*

De plus, on a noté que le site Web de SC comprend peu de renseignements destinés au public concernant les nombreuses activités relatives à l'An 2000. Le public pourrait mal interpréter l'indice d'achèvement des systèmes essentiels à la mission du gouvernement, qui est accessible sur le site Web du SCT, et croire qu'il mesure tous les aspects des activités du Ministère relativement à l'An 2000.

Recommandation, telle que faite en date du 28 février 1999 :

1. *Le Bureau du projet de SC devrait s'assurer que le site Web du Ministère est mis à jour régulièrement durant l'année 1999 afin de fournir au public l'information concernant tous les aspects du progrès réalisé par SC dans le cadre de son travail visant à relever le défi de l'An 2000.*

Réponse de la direction, telle que donnée en date du 10 mai 1999 :

1. *Un site Web de Santé Canada relativement à l'An 2000 sera accessible au début du mois de juin 1999, afin de fournir des renseignements concernant tous les aspects du progrès réalisé par SC. Des données sur les instruments médicaux sont maintenant accessibles sur le site Web du Programme des produits thérapeutiques et sur celui du Centre*

nationale d'information sur l'an 2000 dans le Domaine de la Santé (CYNCH).

LE PROCESSUS UTILISÉ PAR LE MINISTÈRE POUR LES RAPPORTS MENSUELS SUR LES SYSTÈMES ESSENTIELS À LA MISSION DU GOUVERNEMENT DESTINÉS AU CONSEIL DU TRÉSOR

La DVI a examiné le processus utilisé par le Ministère pour l'élaboration des rapports mensuels sur les systèmes essentiels à la mission du gouvernement destinés au SCT. La DVI a remarqué que le processus avait changé en décembre 1998. C'est pourquoi ce dernier sera abordé en deux étapes.

De juillet à décembre, le Bureau du projet de SC a élaboré les rapports destinés au SCT à partir de l'information contenue dans le registre des applications du Ministère relativement à l'An 2000. Ceci était effectué en tenant pour acquis que les directions générales maintenaient le registre à jour (il n'est pas clair à présent à quel point cette attente était communiquée aux directions générales). Le désir d'éviter la duplication des efforts ayant été fournis lors de la création du registre constituait une partie de la motivation pour utiliser le registre des applications dans le cadre de l'élaboration des rapports.

Toutefois, il existe des indications à l'effet que le registre contenait un nombre important de données désuètes, certaines datant de 1996, ce qui a causé certaines inexactitudes dans les données déclarées au Conseil du Trésor.

De plus, certains des renseignements de la DGPS concernant le progrès réalisé durant l'automne, au sujet de ses systèmes essentiels à la mission du gouvernement, n'ont pas été inclus avant le rapport de décembre 1998, en raison d'un manque de communication concernant l'endroit où étaient placés les renseignements dans le registre, et parce que certaines données mises à jour pourraient avoir été perdues lors de la conversion du rapport de Lotus Notes en fichier EXCEL, à la demande du SCT.

Afin de contourner ces problèmes, la DGPS a décidé de préparer ses données du rapport de décembre destiné au SCT directement en chiffrier électronique Excel et a envoyé ce chiffrier au Bureau du projet de SC. Cette procédure sera utilisée au cours des mois à venir et on ne prévoit aucune perte additionnelle de données provenant de la DGPS, devant être incluses dans les rapports destinés au Conseil du Trésor.

Dans le cadre de l'examen du processus de déclaration, l'équipe de vérification a découvert de nombreuses indications à l'effet que les communications entre le Bureau du projet de SC et les directions générales n'ont pas été aussi importantes qu'elles auraient dû l'être, et ce, jusqu'en décembre 1998. Par exemple, il semblerait que le Bureau du projet de SC n'ait pas communiqué avec les directions générales dans le but d'examiner de façon régulière les ébauches des rapports mensuels sur les systèmes essentiels à la mission du gouvernement, avant leur remise au SCT, afin de s'assurer de l'exactitude de l'interprétation des données. De plus, les hauts fonctionnaires du Bureau du projet de l'An 2000 de la DGPS ont déclaré que durant l'été et l'automne, ils n'ont pas reçu de copies des bulletins rédigés par le Conseil du Trésor au sujet du Ministère. La première copie fournie à la DGPS datait du mois de novembre 1998.

Les directions générales ont déclaré qu'à certains moments, il n'y a pas eu assez de communications entre le Bureau du projet de SC et elles, au sujet des exigences du Conseil du Trésor, des hypothèses que les directions générales peuvent faire lors de l'organisation de leurs données et de la rétroaction provenant du Conseil du Trésor au sujet du Ministère.

Un autre exemple a trait au fait que les hauts fonctionnaires de la DGPS ont déclaré qu'ils n'ont su qu'en janvier 1999 que la DGPS avait la possibilité de choisir les facteurs de pondération à appliquer à ses divers systèmes à puces intégrées et aux étapes faisant partie du travail visant à rendre ces systèmes conformes. En l'absence de facteurs de pondération établis par la DGPS, l'analyste du SCT a établi lui-même ces facteurs selon une hypothèse. (On ne sait pas si le changement de facteur de pondération pour les systèmes à puces intégrées causera une augmentation ou une diminution de l'indice d'achèvement.)

Toutefois, certains faits indiquent que les communications entre le Bureau du projet de SC et les directions générales se sont affermies depuis janvier. Par exemple, le Bureau du projet de SC et les directions générales se sont rencontrés avant de finaliser le rapport de janvier du Ministère, afin de s'assurer que les exigences et les données provenant des directions générales étaient bien comprises et de permettre aux données d'être vérifiées avant que le rapport soit envoyé au SCT.

Les recommandations suivantes sont faites dans le but de continuer à améliorer le processus et les communications concernant les rapports mensuels sur les systèmes essentiels à la mission du gouvernement destinés au SCT.

Recommandations, telles que faites en date du 28 février 1999 :

4. *Le Bureau du projet de SC et les coordonnateurs du projet de l'An 2000 des directions générales devraient travailler ensemble afin de continuer à améliorer l'efficacité de leurs communications concernant la déclaration des questions et du progrès relatifs à l'An 2000 au SCT.*

5. *Le Bureau du projet de SC devrait partager la rétroaction reçue du Conseil du Trésor avec les coordonnateurs du projet de l'An 2000 de la direction générale.*

Réponse de la direction, telle que donnée en date du 10 mai 1999 :

4. *Tous les groupes travaillent ensemble dans le but d'améliorer tous les aspects des communications. Au début de l'année 1999, des réunions spéciales ont été tenues avec la DGSM, la DGPS et le Bureau du projet de SC afin d'élaborer des rapports sur la progression. Des réunions hebdomadaires régulières sont tenues, auxquelles participe le personnel de la DSGI, afin d'élaborer des rapports sur les systèmes essentiels à la mission du gouvernement. Étant donné que le progrès a été important au cours des quatre derniers mois, le Bureau du projet de SC rencontrera maintenant chaque groupe individuellement afin de s'assurer que tous les détails des aspects finaux du travail soient déclarés.*

5. *Le Bureau du projet de SC partage maintenant toute la rétroaction reçue du Conseil du Trésor avec les coordonnateurs du projet de l'An 2000 des directions générales. Lorsque cela est possible, les coordonnateurs du projet de l'An 2000 des directions générales participent aux réunions avec le SCT.*

RESPONSABILITÉ POUR LES RAPPORTS SUR L'AN 2000 DESTINÉS AU SCT

Les données concernant le progrès réalisé pour l'An 2000 devant faire partie des rapports mensuels destinés au SCT proviennent des gestionnaires des systèmes, qui ont communiqué les données au Bureau du projet de leur direction générale. Le Bureau du projet de la direction générale a recueilli les données et les a communiquées au Bureau du projet de SC.

La vérification a permis de découvrir qu'il n'y a eu aucune procédure exigeant que l'information devant faire partie des rapports mensuels sur les systèmes essentiels à la mission du gouvernement destinés au SCT soit approuvée par un cadre supérieur, que ce soit au niveau de la direction générale ou du Bureau du projet de SC.

Suite à cela, il semblerait y avoir eu un manque de responsabilité quant à l'exactitude des rapports mensuels destinés au SCT.

Recommandations, telles que faites en date du 28 février 1999 :

6. *Un cadre supérieur devrait être désigné pour le Bureau du projet de SC et pour chaque direction générale, afin d'approuver officiellement les informations fournies pour les rapports mensuels destinés au Conseil du Trésor.*

Réponse de la direction, telle que faite date du 10 mai 1999 :

6. *Au sein du Bureau du projet de SC, le Directeur de l'état de préparation ministériel est maintenant responsable de l'examen des informations fournies dans les rapports mensuels, avant que ces derniers soient envoyés au Conseil du Trésor.*

VÉRIFICATION DE L'INFORMATION CONTENUE DANS LES RAPPORTS DE SANTÉ CANADA SUR LES SYSTÈMES ESSENTIELS À LA MISSION DU GOUVERNEMENT DESTINÉS AU CONSEIL DU TRÉSOR

Enfin, la vérification a permis d'évaluer à quel point l'information sur le progrès réalisé dans le cadre du travail effectué pour rendre les systèmes essentiels à la mission du gouvernement conformes était vérifiée avant d'être communiquée au SCT.

Avant novembre 1998, il semblerait que le Ministère ait effectué très peu de vérifications. En fait, tel que décrit ci-dessus, l'information présente dans les rapports mensuels provenait du registre des applications de l'An 2000, qui contenait un nombre important de données désuètes, certaines datant de 1996.

Depuis novembre, il y a eu une certaine amélioration. Par exemple, dans la DGPS, on effectue un certain tri de l'information avant que cette dernière soit communiquée au Bureau du projet de SC. De plus, les renseignements subissent certains examens au Bureau du projet de SC avant d'être communiqués au SCT : la coordonnatrice du projet de l'An 2000 de Santé Canada a indiqué, lors d'une entrevue, qu'elle considère qu'il est de sa responsabilité d'examiner en détail les rapports élaborés par la direction générale et de tenir un rôle de vérificatrice avant que les rapports soient envoyés au SCT.

Le niveau d'exactitude est également susceptible de s'améliorer, étant donné qu'en janvier, le Bureau du projet de SC a institué une pratique visant à rencontrer les directions générales afin d'examiner avec elles l'information contenue dans leurs rapports mensuels, et à leur fournir l'ébauche du rapport pour fins de vérification avant que les rapports finaux soient envoyés au SCT. Et maintenant, les directions générales reçoivent également des copies des bulletins rédigés par le SCT.

Toutefois, la DVI a noté qu'il n'existe aucun encadrement écrit disponible, que ce soit au SCT ou au Bureau du projet de SC, sur la façon d'évaluer en pourcentage l'étendue du progrès réalisé relativement à l'An 2000. Pour cette raison, le degré de cohérence en ce qui concerne l'estimation du progrès par les gestionnaires des systèmes est inconnu.

De plus, le processus de tri serait davantage affermi par l'institution d'une pratique au moyen de laquelle les directions générales pourraient demander à un échantillon des propriétaires des système essentiels à la mission du gouvernement d'en faire l'essai, afin de vérifier le niveau de progrès déclaré pour leur système. Ceci réduirait le risque que certains propriétaires de systèmes surestiment involontairement le niveau de progrès, en raison d'un manque d'encadrement, et permettrait d'avoir une plus grande confiance dans le progrès déclaré.

Recommandations, telles que faites en date du 28 février 1999 :

7. *Le Bureau du projet de SC, en collaboration avec les coordonnateurs du projet de l'An 2000 de la direction générale, devraient élaborer un document d'encadrement pour les gestionnaires de systèmes, afin de guider l'évaluation du progrès de leurs systèmes relativement à l'An 2000.*

8. *Les coordonnateurs du projet de l'An 2000 de la direction générale devraient mettre en oeuvre une procédure pour le tri de certains échantillons d'informations déclarées au Bureau du projet de SC concernant les systèmes essentiels à la mission du gouvernement et essentiels au fonctionnement de l'appareil des ministères.*

9. *Avant de préparer la réponse ministérielle destinée au Conseil du Trésor, le Bureau du projet de SC devrait continuer à effectuer un contrôle général de la qualité afin de s'assurer que les rapports rédigés par la direction générale seront précis aux yeux d'un lecteur ne faisant pas partie du Ministère, et devrait poser des questions lorsque le progrès lié à un système semble être réalisé trop lentement.*

Réponse de la direction, telle que donnée en date du 10 mai 1999 :

7. *Les gestionnaires des systèmes du ministère utilisent le Livre bleu du SCT pour guider l'évaluation du progrès réalisé relativement à l'An 2000. Bien qu'aucun document d'encadrement spécifique n'ait été élaboré, un encadrement est fourni aux gestionnaires des systèmes par le Bureau du projet de l'An 2000 de leur direction générale, qui reçoit des conseils et des communications continus provenant du Bureau du projet de SC. Également, lors des réunions tenues pour la préparation*

des rapports destinés au SCT, le progrès et les pourcentages d'achèvement des directions générales sont comparés et des changements sont apportés en conséquence.

8. *Le Bureau du projet de SC a engagé une entreprise indépendante pour examiner des échantillons des données provenant des directions générales, afin d'évaluer le caractère complet de l'information fournie et d'indiquer la marche à suivre lorsque des secteurs de responsabilité ont été oubliés.*

9. *Depuis décembre 1998, le Bureau du projet de SC a examiné, et examine toujours, les rapports provenant des directions générales, en ce qui concerne la qualité générale (p. ex., les données requises sont-elles fournies?) et pose des questions lorsque le progrès réalisé semble lent. Le contrôle de la qualité est effectué lorsque le Bureau du projet de SC rencontre les représentants du projet de l'An 2000 de la direction générale au sujet de la préparation des rapports mensuels destinés au SCT. Toutes les dates, tous les pourcentages d'achèvement et tous les commentaires sont attentivement examinés et les domaines constituant des sujets de préoccupation sont abordés.*

PLANIFICATION D'URGENCE MINISTÉRIELLE

Tel que noté ci-dessus, le SCT avait exigé que les ministères soumettent des plans d'urgence établis selon leurs fonctions de gestion essentielles à la mission du gouvernement avant le 31 décembre 1998. Le Ministère s'est conformé à cette exigence, bien que les plans d'urgence aient été peu détaillés. À la fin du mois de janvier, la DGSM et la DGPS ont fourni des détails supplémentaires au Bureau du projet de SC concernant leurs plans d'urgence.

Au début du mois de février, le SCT a accordé davantage de temps aux ministères pour préparer leurs plans d'urgence détaillés, en établissant le calendrier suivant pour l'achèvement de la planification d'urgence ministérielle :

- 28 février 1999 :
  - Structure de l'autorité
  - Analyse de l'exposition
  - Survol du plan d'urgence

- 31 mars 1999 :
  - Définitions des urgences et scénarios
  - Procédures d'urgence

- 30 avril 1999 :
  - Plans d'intervention d'urgence et procédures
  - Plans de reprises d'activités et procédures
  - Essais, formation et plans de maintenance

Bien que la DVI ait remarqué que SC travaille pour respecter ces exigences, il est approprié de mettre l'accent sur l'importance continue des plans d'urgence détaillés et opportuns pour l'effort global fourni par SC relativement à l'An 2000.

Recommandation, telle que faite en date du 28 février 1999 :

10. Les cadres supérieurs du Bureau du projet de SC et les directions générales devraient continuer de s'assurer qu'une planification d'urgence détaillée est effectuée durant toute l'année 1999 et déclarée au SCT, conformément à son calendrier.

Réponse de la direction, telle que donnée en date du 10 mai 1999 :

10. Des plans d'urgence détaillés ont été préparés et soumis, conformément au calendrier du SCT. La formation et les essais auront lieu en mai et juin 1999. Des essais additionnels seront effectués conjointement avec le GPNC, selon ses exigences. Une firme indépendante sera également engagée par le Bureau du projet de SC afin d'évaluer le caractère complet des plans d'urgence.

CONCLUSION

Au cours des mois antérieurs à janvier 1999, des problèmes ont été constatés en ce qui concerne la qualité et la cohérence des rapports de Santé Canada destinés au Secrétariat du Conseil de Trésor (SCT) et la transmission entre les divers échelons du Ministère de l'information sur la situation relative à l'an 2000.

Au cours de la période de janvier à février, Santé Canada a considérablement amélioré son Bureau du projet de l'an 2000 et une plus grande importance a été accordée aux communications détaillées relatives à l'an 2000 entre les divers échelons du Ministère.

Les réponses de la direction contenues dans le présent rapport témoignent de ces améliorations tout comme le font les rapports mensuels du SCT qui reflètent une plus grande confiance envers les rapports reçus de Santé Canada.